

Konkretnie o prawach autorskich. Case'y na YouTube, spory, kradzieże, przeciwdziałanie

Michał Chodorek, Adwokat

dr hab. Marek Świerczyński, Adwokat

#1

Czy twórca zasługuje na godziwe wynagrodzenie?

WIADOMOŚCI

+3

JAKUB WĄTOR, wczoraj (11:46)

Sapkowski żąda od CD Projekt 60 mln zł za prawa do "Wiedźmina". Ekspert: Ma rację

Andrzej Sapkowski uważa, że ponad 10 lat temu dostał od CD Projektu za mało pieniędzy za prawa do "Wiedźmina". Wówczas otrzymał pełną kwotę, ale przez dekadę gra przyniosła miliardowe dochody. Żąda dodatkowych pieniędzy i niewykluczone, że je zdobędzie.



Andrzej Sapkowski żąda od CD Projektu gigantycznych pieniędzy (Forum)

<https://tech.wp.pl/sapkowski-zada-od-cd-projekt-60-mln-zl-za-prawa-do-wiedzmina-ekspert-ma-racje-6301585451792001a>



Art. 44.

W razie rażącej dysproporcji między wynagrodzeniem twórcy a korzyściami nabywcy autorskich praw majątkowych lub licencjobiorcy, twórca może żądać stosownego podwyższenia wynagrodzenia przez sąd.

Morał?

Caveat Emptor

#2

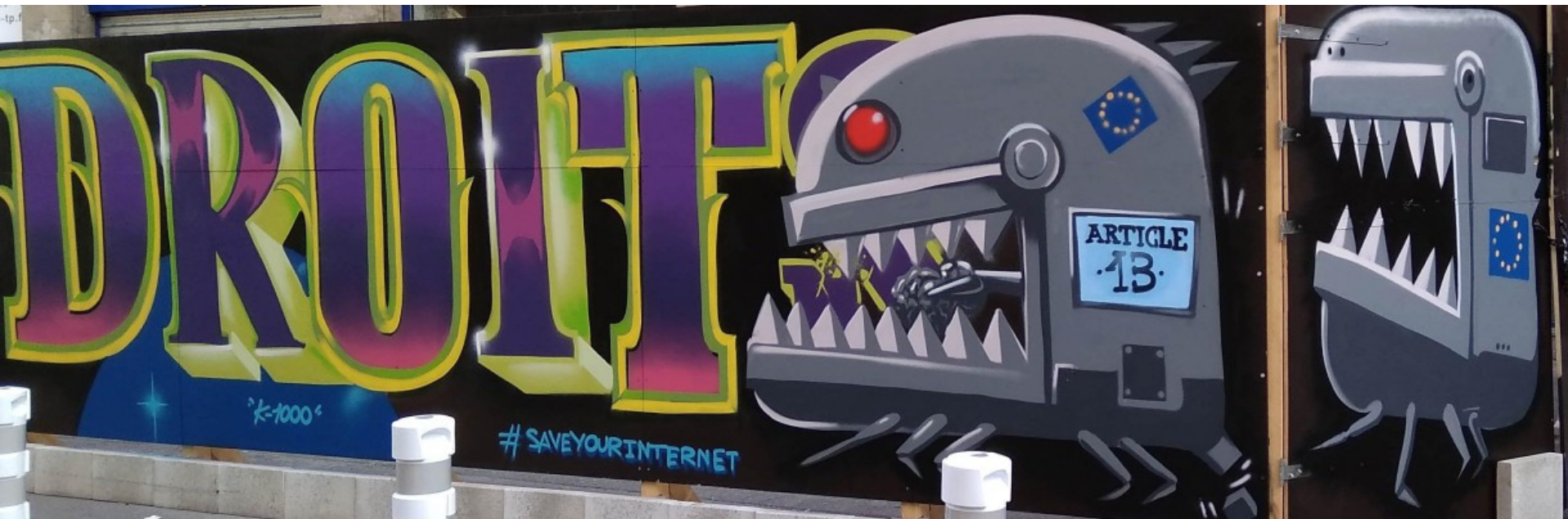
Cenzura Internetu i podatek od linkowania?

Podatek od
linków (art. 11)

Monitoring
treści (art. 13)



PROJEKT DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie praw autorskich na jednolitym rynku cyfrowym





Artykuł 11

Ochrona publikacji prasowych w zakresie cyfrowych sposobów korzystania

1. Państwa członkowskie zapewniają wydawcom publikacji prasowych prawa przewidziane w art. 2 i art. 3 ust. 2 dyrektywy 2001/29/WE w zakresie cyfrowych sposobów korzystania z ich publikacji prasowych.
2. Prawa, o których mowa w ust. 1, nie naruszają jakichkolwiek przewidzianych w prawie Unii praw autorów i innych podmiotów praw w odniesieniu do utworów i innych przedmiotów objętych ochroną zawartych w publikacji prasowej, i nie mają na te prawa żadnego wpływu. Na prawa te nie można się powoływać przeciwko autorom i innym podmiotom praw, a w szczególności na ich podstawie nie można pozbawiać autorów i innych podmiotów praw ich prawa do eksploatacji swoich utworów i innych przedmiotów objętych ochroną niezależnie od publikacji prasowej, w skład której wchodzi te utwory lub przedmioty.
3. W odniesieniu do praw określonych w ust. 1 stosuje się odpowiednio art. 5–8 dyrektywy 2001/29/WE i dyrektywy 2012/28/UE.
4. Prawa, o których mowa w ust. 1, wygasają 20 lat po opublikowaniu danej publikacji prasowej. Termin ten liczy się od dnia pierwszego stycznia roku następującego po dacie opublikowania.

1. Member States shall provide publishers of press publications with the rights provided for in Article 2 and Article 3(2) of Directive 2001/29/EC **so that they may obtain fair and proportionate remuneration** for the digital use of their press publications **by information society service providers** .

1a. **The rights referred to in paragraph 1 shall not prevent legitimate private and non-commercial use of press publications by individual users.**

2. The rights referred to in paragraph 1 shall leave intact and shall in no way affect any rights provided for in Union law to authors and other rightholders, in respect of the works and other subject-matter incorporated in a press publication. Such rights may not be invoked against those authors and other rightholders and, in particular, may not deprive them of their right to exploit their works and other subject-matter independently from the press publication in which they are incorporated.

2a. **The rights referred to in paragraph 1 shall not extend to mere hyperlinks which are accompanied by individual words.**

3. Articles 5 to 8 of Directive 2001/29/EC and Directive 2012/28/EU shall apply mutatis mutandis in respect of the rights referred to in paragraph 1.

4. The rights referred to in paragraph 1 shall expire **5** years after the publication of the press publication. This term shall be calculated from the first day of January of the year following the date of publication. **The right referred to in paragraph 1 shall not apply with retroactive effect.**

4a. **Member States shall ensure that authors receive an appropriate share of the additional revenues press publishers receive for the use of a press publication by information society service providers.**

Artykuł 13

Korzystanie z treści chronionych przez dostawców usług społeczeństwa informacyjnego polegających na przechowywaniu i zapewnianiu publicznego dostępu do dużej liczby utworów i innych przedmiotów objętych ochroną zamieszczanych przez użytkowników

1. Dostawcy usług społeczeństwa informacyjnego, którzy przechowują i zapewniają publiczny dostęp do dużej liczby utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną zamieszczanych przez swoich użytkowników, we współpracy z podmiotami praw podejmują środki w celu zapewnienia funkcjonowania umów zawieranych z podmiotami praw o korzystanie z ich utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną bądź w celu zapobiegania dostępności w swoich serwisach utworów lub innych przedmiotów objętych ochroną zidentyfikowanych przez podmioty praw w toku współpracy z dostawcami usług. Środki te, takie jak stosowanie skutecznych technologii rozpoznawania treści, muszą być odpowiednie i proporcjonalne. Dostawcy usług przekazują podmiotom praw adekwatne informacje na temat funkcjonowania i wdrażania środków, a także, w stosownych przypadkach, adekwatne sprawozdania na temat rozpoznawania utworów i innych przedmiotów objętych ochroną oraz korzystania z nich.
2. Państwa członkowskie zapewniają wdrożenie przez dostawców usług, o których mowa w ust. 1, mechanizmów składania skarg i dochodzenia roszczeń, które są dostępne dla użytkowników w przypadku sporów dotyczących stosowania środków, o których mowa w ust. 1.
3. W stosownych przypadkach państwa członkowskie ułatwiają współpracę między dostawcami usług społeczeństwa informacyjnego a podmiotami praw poprzez dialog zainteresowanych stron w celu określenia najlepszych praktyk, takich jak odpowiednie i proporcjonalne technologie rozpoznawania treści, biorąc pod uwagę m.in. charakter usług, dostępność technologii i ich skuteczność w świetle rozwoju technologii.

(21c) Information society service providers that fall within the scope of Article 13 of this Directive should not be able to invoke for their benefit the exception for the use of extracts from pre-existing works provided for in this Directive, for the use of quotations or extracts from protected works or other subject-matter in content that is uploaded or made available by users on those information society services, to reduce the scope of their obligations under Article 13 of this Directive.

(37a) Certain information society services, as part of their normal use, are designed to give access to the public to copyright protected content or other subject-matter uploaded by their users. The definition of an online content sharing service provider under this Directive shall cover information society service providers one of the main purposes of which is to store and give access to the public or to stream significant amounts of copyright protected content uploaded / made available by its users, and that optimise content, and promote for profit making purposes, including amongst others displaying, tagging, curating, sequencing, the uploaded works or other subject-matter, irrespective of the means used therefor, and therefore act in an active way. As a consequence, they cannot benefit from the liability exemption provided for in Article 14 of Directive 2000/31/EC. The definition of online content sharing service providers under this Directive does not cover microenterprises and small sized enterprises within the meaning of Title I of the Annex to Commission Recommendation 2003/361/EC and service providers that act in a non-commercial purpose capacity such as online encyclopaedia, and providers of online services where the content is uploaded with the authorisation of all right holders concerned, such as educational or scientific repositories. Providers of cloud services for individual use which do not provide direct access to the public, open source software developing platforms, and online market places whose main activity is online retail of physical goods, should not be considered online content sharing service providers within the meaning of this Directive.

(38) **Online content sharing** service providers **perform** an act of communication to the public **and therefore are responsible for their content and should therefore** conclude **fair and appropriate** licensing agreements with rightholders. **Where licensing agreements are concluded, they should also cover, to the same extent and scope,** the liability of users when they are acting in a non-commercial capacity. **In accordance with Article 11(2a) the responsibility of online content sharing providers pursuant to Article 13 does not extend to acts of hyperlinking in respect of press publications. The dialogue between stakeholders is essential in the digital world. They should define best practices to ensure the functioning of licensing agreements and cooperation between online content sharing service providers and rightholders. Those best practices should take into account the extent of the copyright infringing content on the service .**

Article 13

1. ***Without prejudice to Article 3(1) and (2) of Directive 2001/29/EC, online content sharing service providers perform an act of communication to the public. They shall therefore conclude fair and appropriate licensing agreements with right holders .***

2. ***Licensing agreements which are concluded by online content sharing service providers with right holders for the acts of communication referred to in paragraph 1, shall cover the liability for works uploaded by the users of such online content sharing services in line with the terms and conditions set out in the licensing agreement, provided that such users do not act for commercial purposes.***

2a. ***Member States shall provide that where right holders do not wish to conclude licensing agreements, online content sharing service providers and right holders shall cooperate in good faith in order to ensure that unauthorised protected works or other subject matter are not available on their services. Cooperation between online content service providers and right holders shall not lead to preventing the availability of non-infringing works or other protected subject matter, including those covered by an exception or limitation to copyright.***

2b. Member States shall ensure that online content sharing service providers referred to in paragraph 1 put in place effective and expeditious complaints and redress mechanisms that are available to users in case the cooperation referred to in paragraph 2a leads to unjustified removals of their content. Any complaint filed under such mechanisms shall be processed without undue delay and be subject to human review. Right holders shall reasonably justify their decisions to avoid arbitrary dismissal of complaints. Moreover, in accordance with Directive 95/46/EC, Directive 2002/58/EC and the General Data Protection Regulation, the cooperation shall not lead to any identification of individual users nor the processing of their personal data. Member States shall also ensure that users have access to an independent body for the resolution of disputes as well as to a court or another relevant judicial authority to assert the use of an exception or limitation to copyright rules.

3. As of [date of entry into force of this directive], the Commission and the Member States shall *organise* dialogues between *stakeholders to harmonise and* to define best practices *and issue guidance to ensure the functioning of licensing agreements and on cooperation between online content sharing service providers and right holders for the use of their works or other subject matter within the meaning of this Directive. When defining best practices, special account shall be taken of fundamental rights, the use of exceptions and limitations as well as ensuring that the burden on SMEs remains appropriate and that automated blocking of content is avoided.*



**making memes
with copyrighted
images**



**drawing memes
so the EU lets you
post them**

#3

Czy YouTube jest (współ)odpowiedzialny za naruszenie praw autorskich?



REUTERS

World Business Markets Politics TV

TECHNOLOGY NEWS SEPTEMBER 13, 2018 / 9:34 AM / 23 DAYS AGO

Top German court delays YouTube illegal uploads case to seek EU opinion

2 MIN READ



KARLSRUHE, Germany (Reuters) - Germany's highest court has postponed a decision on whether YouTube is liable for violations of intellectual property rights on its video platform in order to seek the opinion of European Union judges, a process expected to take one to two years.



REUTERS

World Business Markets Politics TV

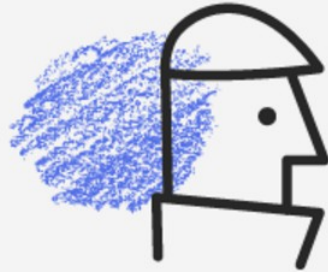
In their preliminary request, the German judges asked the ECJ whether the fact that an internet platform operator makes content available that is protected by intellectual property rights, and that users publish on the platform without the owner's consent, comprises a "communication to the public" that is forbidden under EU law.

The EU's highest court will now make a general assessment of the role that internet platforms play in intellectual property rights violations, a decision that it likely to determine the outcome of the case.

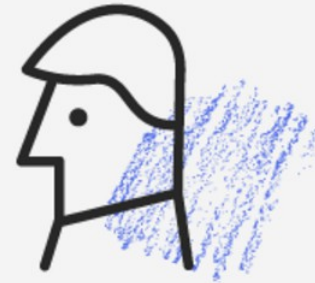
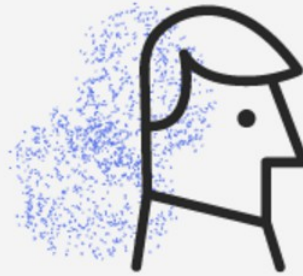
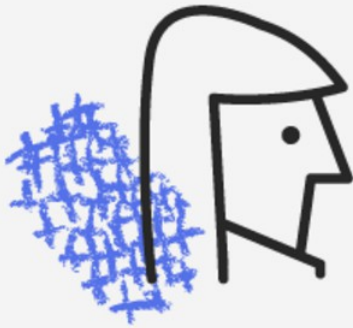
#4

Linkowanie – gdzie jesteśmy dzisiaj i jak to się zaczęło?

1. Svensson



2. BestWater



3. GS Media

1. Linkowanie jest legalne

2. Są jednak wyjątki...

3. Czy będzie więcej orzeczeń w przyszłości?

1. Svensson:

- linkowanie jest legalne
- chyba, że ograniczony dostęp do źródła

2. BestWater:

- Link w postaci osadzania (embedding) jest legalny

3. GS Media

- Linkowanie do pliku z nielegalnego źródła może naruszyć prawo autorskie
- Rozróżnienie profesjonalista vs. nieprofesjonalista

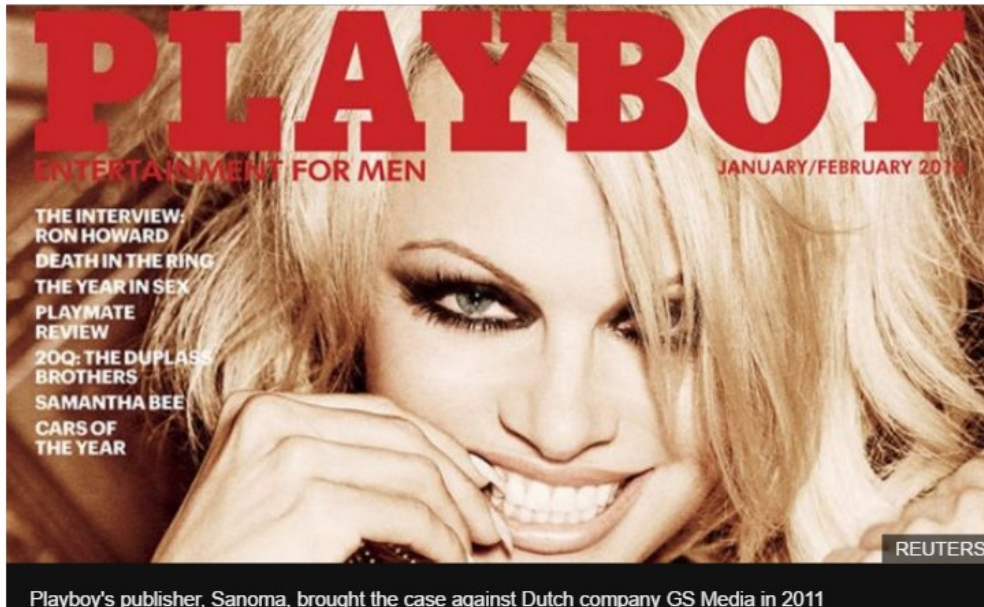
NEWS

[Home](#)[Video](#)[World](#)[UK](#)[Business](#)[Tech](#)[Science](#)[Magazine](#)[Entertainment & Arts](#)[Health](#)[World News TV](#)[More](#)[Technology](#)

EU court backs Playboy in Dutch hyperlinks copyright case

8 September 2016 | [Technology](#)

[Share](#)



Playboy's publisher, Sanoma, brought the case against Dutch company GS Media in 2011

Top Stories

Clinton vows to 'call out bigotry'

17 minutes ago

Deadly Syria attack hours after deal

26 minutes ago

Reagan gunman Hinckley released

10 minutes ago

ADVERTISEMENT

Linking after *GS Media*, C-160/15

Accessibility of content	Lawfulness of content	Profit-making intention	Knowledge that content linked to is unlawful	Act of communication to the public	Potential infringement
Freely accessible	Lawful	n/a	n/a	No (<i>Svensson, GS Media</i>)	No
Not freely accessible	Lawful	n/a	n/a	Yes (<i>BestWater, GS Media</i>)	Yes
Freely accessible	Unlawful	No	No	No (<i>GS Media</i>)	No
Freely accessible	Unlawful	No	Yes (eg because notified)	Yes (<i>GS Media</i>)	Yes*
Freely accessible	Unlawful	Yes	Presumed (rebuttable presumption)	Yes (<i>GS Media</i>)	Yes, unless applicable exception*
Not freely accessible	Unlawful	n/a	n/a	Yes	Yes

*If rightholders notify link providers (without prior knowledge of unlawfulness) that content linked to is unlawful and these refuse to remove the link, then exceptions in Article 5(3) InfoSoc Directive become inapplicable.

European court of justice rules Pirate Bay is infringing copyright

The ruling comes after seven-year legal battle and could lead to ISPs and governments blocking access to other torrent sites across Europe



<https://www.theguardian.com/technology/2017/jun/15/pirate-bay-european-court-of-justice-rules-infringing-copyright-torrent-sites>



Dane kontaktowe

Michał Chodorek, Adwokat
michal.chodorek@krklegal.pl

dr hab. Marek Świerczyński, Adwokat
marek.swierczynski@krklegal.pl